



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula – Pola

Poslovni broj KŽ-83/2026-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli – Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Dorijane Dolenec Kujundžić kao predsjednice vijeća, Edvine Draguzet Suevich i Igora Rakića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Danijele Paulišić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Tomislava Čuliga, zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 2 i 3 i dr. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 – u daljnjem tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi okrivljenika Tomislava Čuliga podnesenoj putem branitelja Željke Čović Latin, odvjetnice iz Pule i Miljenka Matića, odvjetnika iz Poreča protiv rješenja Općinskog suda u Puli – Pola poslovni broj Kov-142/2025 od 28. studenog 2025., u sjednici vijeća održanoj 28. travnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Djelomično se prihvaća žalba okrivljenika Tomislava Čuliga te se ukida pobijano rješenje u dijelu u kojem je produljena mjera opreza iz čl. 98. st. 2, toč. 2 Zakona o kaznenom postupku – zabrana posjećivanja određenog mjesta ili područja i to adrese Premanturska 197, Pomer, Općina Medulin na kojoj živi i boravi žrtva te se u tom dijelu predmet upućuje na ponovno odlučivanje

II. U ostalom pobijanom, a neukinutom dijelu žalba okrivljenika Tomislava Čuliga odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Rješenjem optužnog vijeća Općinskog suda u Puli – Pola poslovni broj Kov-142/2025 od 28. studenog 2025. temeljem čl. 98. st. 6 u svezi sa čl. 123. st. 1, toč. 3 Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 125/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda RH, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19 – Rješenje Ustavnog suda RH, 84/22, 38/24 i 72/25, u daljnjem tekstu ZKP/08) u postupku nakon podignute optužnice okrivljeniku Tomislavu Čuligu produljene su mjere opreza i to zabrane približavanja određenoj osobi, zabrana uspostavljanja ili održavanja veze s određenom osobom iz čl. 98. st. 2, toč. 4 i 5 i to prema Valentini Muže Čulig kojoj se ne smije približiti na udaljenost bližoj od sto metara niti

uspostavljati ili održavati izravne ili neizravne veze s istom te zabrane posjećivanja određenog mjesta ili područja iz čl. 98. st. 2, toč. 2 ZKP/08 i to adrese Premanturska 197 u Pomeru, općina Medulin na kojoj živi i boravi Valentina Muže Čulig. Osim toga, određeno je da će izrečene mjere opreza trajati dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude. Okrivljenik je upozoren da će u slučaju kršenja određenih mjera opreza iste biti zamijenjene istražnim zatvorom.

2. Protiv pobijanog rješenja žalbu pravodobno podnosi okrivljenik Tomislav Čulig putem branitelja Željke Čović Latin, odvjetnice iz Pule i Miljenka Matića, odvjetnika iz Poreča zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka te pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na određene mjere opreza s prijedlogom da se prihvati žalba okrivljenika te ukinu produljene mjere opreza.

3. Spis predmeta dostavljen je Županijskom državnom odvjetništvu u Puli – Pola temeljem čl. 474. st. 1 ZKP/08 koje je vratilo spis ovom sudu.

4. Žalba okrivljenika Tomislava Čuliga djelomično je osnovana.

5. Okrivljenik prvostupanjsko rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1, toč. 11 ZKP/08 pri čemu posebice ističe da je prvostupanjski sud izložio nejasne razloge vezano uz mjeru iz čl. 98. st. 2, toč. 2 ZKP/08 – zabrane posjećivanja određenog mjesta ili područja i to adrese Premanturska 197, Pomer, Općina Medulin na kojoj živi i boravi žrtva kao i da nije izložio razloge zašto je upravo ta mjera nužna te zašto se okrivljeniku oduzima pravo na njegov dom.

6. I po nalaženju ovog drugostupanjskog suda prvostupanjski sud je vezano uz produljenje mjere opreza iz čl. 98. st. 2, toč. 2 ZKP/08 – zabrane posjećivanja određenog mjesta ili područja i to adrese Premanturska 197, Pomer, Općina Medulin na kojoj živi i boravi žrtva pod točkom 15. pobijanog rješenja izložio nejasne i proturječne razloge. Naime, prvotno je konstatirao da je okrivljeniku bila: "naložena mjera iz čl. 98. st. 2, toč. 10 ZKP/08 – udaljenje iz doma i to iz kuće na navedenoj adresi koju vijeće nije produljilo već je naložena mjera iz čl. 98. st. 2, toč. 2 ZKP/08 odnosno zabrana posjećivanja određenog mjesta ili područja i to adrese Premanturska 197, Pomer, Općina Medulin na kojoj živi i boravi žrtva koja konzumira i mjeru udaljenja iz doma koja je već izvršena i time postigla cilj". Valja navesti da je prema okrivljeniku uz mjere iz čl. 98. st. 2, toč. 4 i 5 ZKP/08 državno odvjetništvo predložilo u optužnici produljenje mjere opreza udaljenje iz doma (kuća) iz čl. 98. st. 2, toč. 10 ZKP/08 na adresi Medulin, Pomer, Premanturska 197, a za koju mjeru bi prema navodima prvostupanjskog suda pod točkom 15. pobijanog rješenja bila ostvarena svrha pa je prvostupanjski sud u biti odredio mjeru koja ranije ni nije bila određena okrivljeniku iz čl. 98. st. 2, toč. 2 ZKP/08 u vidu zabrane posjećivanja određenog mjesta. Razlozi koje navodi prvostupanjski sud da je mjera opreza iz čl. 98. st. 2, toč. 10 ZKP/08 postigla svoju svrhu bez ikakvog daljnjeg pojašnjenja su nejasni te se u tom dijelu odluka ni ne može ispitati. S obzirom da dio pobijanog rješenja i to u odnosu na mjeru iz čl. 98. st. 2, toč. 2 ZKP/08 sadrži nejasne razloge, a dijela razloga niti nema vezano uz mjeru iz čl. 98. st. 2, toč. 10 ZKP/08, to je u tom dijelu ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1, toč. 11 ZKP/08. Stoga je u tom dijelu prihvaćena

žalba okrivljenika i ukinuto pobijano rješenje kao pod točkom I. ove odluke. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će otkloniti povrede na koje mu je ukazano.

7. Po nalaženju ovog drugostupanjskog suda nije ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka u drugim istaknutim oblicima jer rješenje sadrži razloge o postojanju osnovane sumnje, istražnozatrverskom osnovu iz čl. 123. st. 1, toč. 3 ZKP/08 te o produljenju mjera opreza iz čl. 98. st. 2, toč. 4 i 5 ZKP/08.

8. Nadalje, a suprotno istaknutim žalbenim prigovorima prvostupanjski sud je činjenično stanje pravilno utvrdio. Tako i po nalaženju ovog drugostupanjskog vijeća osnovana sumnja proizlazi iz razloga navedenih pod točkom 10. i 11. pobijanog rješenja, a pravilno prvostupanjski sud nalazi da osnovana sumnja proizlazi iz iskaza žrtve, a dijelom i iz iskaza svjedokinje Ene Zrnić kojoj se žrtva povjeravala vezano za probleme koje ima s okrivljenikom. Navodi istaknuti u žalbi okrivljenika kako je iskaz žrtve nevjerodostojan te da ga ne potvrđuje u cijelosti niti svjedokinja Ena Zrnić, a svjedokinja Ivana Basarec uopće nema saznanja ni o kakvim navodnim kaznenim djelima pa da stoga ne postoji osnovana sumnja da bi okrivljenik počinio kazneno djelo i da se isključivo na navodima žrtve ne može ocjenjivati postojanje osnovane sumnje, a niti produljivati mjere opreza. Međutim, po nalaženju ovog drugostupanjskog vijeća navedeni prigovori su neosnovani, a sve imajući u vidu sadržaj inkriminacije i to da postoji osnovana sumnja da je okrivljenik putem svog mobilnog telefona uputio prijetnju oštećenici dana 14. ožujka 2025., a potom dana 21. ožujka 2025. kada su njih dvoje bili sami i dok je iznosio stvari rekao joj "da će biti šou". Stoga kako neposrednih očevidaca događanja nije bilo pravilno prvostupanjski sud na temelju iskaza žrtve utvrđuje postojanje osnovane sumnje, a vjerodostojnost njezina iskaza može ocjenjivati samo raspravni sud, a okolnost što je žrtva prijavila prijetnje ne odmah već nakon osam dana nema takav značaj kakav toj okolnosti pridaje žalitelj. Pravilno prvostupanjski sud iz iskaza žrtve utvrđuje i to da je žrtva podnijela zahtjev za razvod braka i da su u tijeku postupci radi utvrđivanja bračne stečevine.

9. Nadalje, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da i nadalje postoje osnove iz čl. 123. st. 1, toč. 3 ZKP/08. Oспорavajući postojanje osobitih okolnosti u žalbi okrivljenika se ističe da okrivljenik nije ni kaznenopravno ni prekršajno osuđivana osoba koje tvrdnje jesu točne, ali osuđivanost nije uvijek odlučujuća okolnost za postojanje interacijske opasnosti. Na postojanje opasnosti od ponavljanja djela mogu ukazivati i druge okolnosti koje prvostupanjski sud pravilno utvrđuje pod točkom 13. pobijanog rješenja, a to su da je okrivljenik prijetio žrtvi u vrijeme kada mu je rekla da želi razvod braka, da joj je tada u tjedan dana dvaput prijetio čime je iskazao upornost u činjenju kaznenih djela, a između okrivljenika i žrtve postoje imovinskopравни sporovi vezani uz podjelu bračne stečevine koji neriješeni odnos i dalje postoji i što okrivljeniku daje i daljnji motiv pa stoga i po nalaženju ovog drugostupanjskog vijeća proizlazi opasnost od ponavljanja kaznenog djela prijetnje na štetu žrtve.

10. Niti žalbenim prigovorima da okrivljenik uredno poštuje mjere koje traju već devet mjeseci pa da su iste postigle svoju svrhu, po nalaženju ovog drugostupanjskog suda nije dovedeno u pitanje pravilnost odluke prvostupanjskog suda kojom su produljene mjere opreza iz čl. 98. st. 2, toč. 4 i 5 ZKP/08 s obzirom da činjenica da okrivljenik poštuje mjere opreza ukazuju na to da one ostvaruju svoju svrhu te da ih je stoga potrebno produljiti. Stoga je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je

produljio mjere opreza iz čl. 98. st. 2, toč. 4 i 5 ZKP/08 u vidu zabrane približavanja i zabrane uspostavljanja i održavanja veze s žrtvom.

11. Slijedom izloženog, odlučeno je kao u izreci ove drugostupanjske odluke.

U Puli – Pola 28. travnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Dorijana Dolenec Kujundžić

Broj zapisa: **9-30887-76780**

Kontrolni broj: **0e70a-5e13b-64cc0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.